

## Konkurrencedygtig erhvervsvirksomhed?

For et par uger siden omtalte dagspressen, at landets største skibsværft (og det eneste tilbageværende som bygger store skibe), havde fået en ordre på 6 rollon-rolloff skibe til en engelsk reder. Det vil sikre beskæftigelse til 600 af værftets ansatte frem til 2010. Til lykke!? Værftets finansdirektør, sagde i radioavisen, at ordren beviste, at værftet var konkurrencedygtigt. Det er en interessant udtalelse, fordi der her sættes lighedstegn mellem det, at en virksomhed kan sælge sine produkter, og at samme virksomhed er konkurrencedygtig. Hvis det var sådan, ville det være nemt for danske virksomheder at være konkurrencedygtige. Så skal man som erhvervsleder bare sætte prisen på sin virksomheds produkter så lavt, at konkurrenterne ikke kan være med. Det er bl.a. landets tre største entreprenørselskaber ret gode til. Og de kører med underskud! Det gør det pågældende værft også, endda svimlende store underskud. Underskuddet sidste år var ifølge Berlingske på over 1 milliard kr. - efter en årrække med store underskud i øvrigt! Det gør naturligvis finansdirektørens udtalelse særligt interessant.

En erhvervsvirksomhed er ikke konkurrencedygtig, fordi den kan sælge sine produkter. Den er kun konkurrencedygtig, hvis den år efter år kan generere overskud, som forrenter den bundne kapital konkurrencedygtigt. Dvs. at aktionærene over tiden får et afkast, som matcher tilsvarende risikobetonede investeringer, eller som, hvis aktionærene er meget nøjsomme, i det mindste matcher den bedst mulige risikofri investering.

Nu vil nogle måske indvende, at værftets børsnoterede moderselskab (som er Danmarks største erhvervsvirksomhed og verdens største rederi) har en strategisk fordel af værftet. Nemlig ved at bruge værftet som udviklingslaboratorium for avancerede og, for en periode, enestående skibstyper til eget brug. Det er der sikkert noget om. Men ville det så ikke være rigtigt, at moderselskabet betalte, hvad disse skibe reelt er værd for moderselskabets egen konkurrencedygtighed? Eller at man på anden vis informerede moderselskabets aktionærer om den skønnede værdi for moderselskabet af at køre et datterselskab med så store underskud? I begge tilfælde ville man have grundlag for at bedømme, om værftet reelt er

konkurrencedygtigt, eller om det bare bidrager til at udtynde moderselskabets værdi.

Man kan naturligvis også forestille sig, at moderselskabets bestyrelse og direktion vægrer sig ved at lukke værftet, fordi de ønsker at værne om danske arbejdspladser. Det er en smuk tanke. Men den er ikke særlig ansvarsfuld, medmindre ledelsen har en begrundet forventning om, at værftet kan gøres konkurrencedygtigt fremover. Hvis en virksomhed ikke er konkurrencedygtig eller kan blive det, vil alle fornuftige ejere lukke den eller sælge den til ejere, som kan mere end en selv. Det tjener alle interesser at komme videre med noget, der er fremtid i, i stedet for at kæmpe med noget som udtynder eller ødelægger værdier.

Det bliver interessant at følge værftets udvikling fremover. Jeg ønsker det bedste – men der er formentlig en grund til, at Østen har overtaget stort set al moderne skibsbygning. Måske vil moderselskabet i 2010 ønske, at man havde lukket og slukket i 2007. Der kommer næppe noget bedre tidspunkt at lukke en virksomhed på end disse år, hvor beskæftigelsen er historisk høj, og der importeres store mængder udenlandsk arbejdskraft.